

**W odpowiedzi na zapytania do SIWZ w postępowaniu nr ZPR-442/3/2020 pn.
„Przebudowa drogi powiatowej nr 3340Z od granicy powiatu do miejscowości
Sławoborze”, Zamawiający informuje:**

Pytanie nr 1 (z dnia 29.05.2020r.): Zgłaszamy rozbieżność pomiędzy wymogami parametrów siatki wzmacniającej z włókna szklanego pomiędzy projektem wykonawczym, a szczegółową specyfikacją techniczną. Prosimy o jednoznaczne określenie nośności wzdłuż i w poprzek siatki wzmacniającej z włókna szklanego.

Odpowiedź: Siatka z włókien szklanych powinna mieć nośność wzdłuż i w poprzek min. 120 kN/m.

Pytanie nr 2 (z dnia 29.05.2020r.): Czy inwestor w swoim zasobie posiada materiał do wykonania warstwy ścieralnej z kamienia?

Odpowiedź: Zakup wszystkich materiałów służących do realizacji zamówienia leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 3 (z dnia 29.05.2020r.): Zwracamy się z prośbą o określenie ilości ton przekazanego przez inwestora materiału na wykonanie warstwy ścieralnej z kamienia.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 4 (z dnia 29.05.2020r.): Czy inwestor w swoim zasobie posiada materiał do wykonania opornika betonowego.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 5 (z dnia 29.05.2020r.): Zwracamy się prośbą o określenie ilości ton przekazanego przez inwestora materiału na wykonanie opornika betonowego.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 6 (z dnia 29.05.2020r.): Co inwestor ma na myśli pisząc o pochodzeniu materiału z zasobu zewnętrznego?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie nr 7 (z dnia 29.05.2020r.): W dokumentacji przetargowej „Świdwin - Odcinek 1 – Projekt Wykonawczy” rys. nr 4 PRZEKRÓJ NA WYSOKOŚCI ROWU DROGOWEGO I ŚCIEŻKI ROWEROWEJ km 4+100 wrysowany jest zarys konstrukcji ścieżki rowerowej informacją „w-w konstrukcyjna wg odrębnej dokumentacji opracowanej przez Gminę Sławoborze” – element powtarza się też w innych przekrojach. Czy w przedmiotowym zadaniu Wykonawca ma uwzględnić wykonanie ścieżki rowerowej? Jeżeli tak, to zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiar, wyszczególnione odcinki realizacji oraz projekt wykonawczy na przedmiotowe prace.

Odpowiedź: Nie. Realizacja ścieżki rowerowej nie wchodzi w zakres przedmiotu niniejszego zamówienia. Elementy zagospodarowania realizowane są według odrębnej dokumentacji i nie dotyczą przedmiotu tego zamówienia.

Pytanie nr 8 (z dnia 29.05.2020r.): Czy Zamawiający planuje dopuścić w trakcie trwania inwestycji inny podmiot do realizacji ścieżki rowerowej na odcinku 3+977,00-16+262,15?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 9 (z dnia 29.05.2020r.): W dokumentacji przetargowej „Świdwin – odcinek 1 – projekt wykonawczy”, rys. nr 4 PRZEKRÓJ NA ŁUKU Z POSZERZENIEM km 7+268,56

wrysowany jest chodnik wraz z barierą u-12a (wg odrębnego opracowania) – element powtarza się też na innych przekrojach. Czy w przedmiotowym zadaniu Wykonawca ma uwzględnić wykonanie przedmiotowego chodnika wraz z barierą u-12a? Jeżeli tak, to zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiar, wyszczególnione odcinki realizacji oraz projekt wykonawczy na przedmiotowe prace.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 10 (z dnia 29.05.2020r.): Czy Zamawiający planuje dopuścić w trakcie trwania inwestycji inny podmiot do realizacji chodnika oraz barierki u-12a na odcinku 3+977,00-16+262,15?

Odpowiedź: Tak. Jeżeli będzie zgłoszony jako podwykonawca.

Pytanie nr 11 (z dnia 29.05.2020r.): W dokumentacji przetargowej „Świdwin – odcinek 2a – projekt wykonawczy” rys. nr D4 PRZEKRÓJ NA WYSOKOŚCI CHODNIKA I ŚCIANY OPOROWEJ km 7+521,86 wrysowany jest mur oporowy. Czy w przedmiotowym zadaniu Wykonawca ma uwzględnić wykonanie przedmiotowego muru oporowego? Jeżeli tak, to zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiar oraz wyszczególnienie odcinków realizacji.

Odpowiedź: Patrz zapytania i odpowiedzi II – ZPR-442/3/2020 -7 (odpowiedź na pytanie nr 13).

Pytanie nr 12 (z dnia 29.05.2020r.): Zwracamy się o przedstawienie odcinków, w których ma być realizowany mur oporowy oraz o uwzględnienie tych prac w przedmiarze robót.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 11.

Pytanie nr 13 (z dnia 29.05.2020r.): Czy Zamawiający planuje dopuścić w trakcie trwania inwestycji inny podmiot do realizacji muru oporowego na odcinku 3+977,00-16+262,15?

Odpowiedź: Tak. Jeżeli będzie zgłoszony jako podwykonawca.

Pytanie nr 14 (z dnia 29.05.2020r.): W dokumentacji przetargowej „Świdwin – Odcinek 2b – projekt wykonawczy” rys. nr D4 PRZEKRÓJ NA WYSOKOŚCI PRZYLEGAJĄCEJ ŚCIEŻKI ROWEROWEJ km 10+150,00 wrysowany jest zarys konstrukcji ścieżki rowerowej informacją (wg odrębnego opracowania), barierka U-14d (wg odrębnego opracowania) barierka u-12a (wg odrębnego opracowania), płyty ażurowe gr. 10cm na podsypce cem.-piaskowej gr 5 cm (wg odrębnego opracowania), ława fundamentowa C16/20 (wg odrębnego opracowania). Czy w przedmiotowym zadaniu Wykonawca ma uwzględnić wykonanie wyżej wymienionych prac? Jeżeli tak, to zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiar, wyszczególnione odcinki realizacji oraz projekt wykonawczy na przedmiotowe prace.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 15 (z dnia 29.05.2020r.): Czy Zamawiający planuje dopuścić w trakcie trwania Inwestycji inny podmiot do realizacji chodnika, muru oporowego oraz barierki u-14d na odcinku 3+977,00 - 16+262,15?

Odpowiedź: Tak. Jeżeli będzie zgłoszony jako podwykonawca przy realizacji tego przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 16 (z dnia 29.05.2020r.): Czy Zamawiający planuje dopuścić w trakcie trwania Inwestycji inny podmiot do realizacji płyt ażurowych gr. 10cm na podsypce cem.-piaskowej gr. 5cm na odcinku 3+977,00 - 16+262,15?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 15.

Pytanie nr 17 (z dnia 29.05.2020r.): Czy Zamawiający planuje dopuścić w trakcie trwania Inwestycji inny podmiot do realizacji płyt ław fundamentowych C16/20 na odcinku 3+977,00 - 16+262,15?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 15.

Pytanie nr 18 (z dnia 29.05.2020r.): W dokumentacji przetargowej „Świdwin - Odcinek 3 - Projekt Wykonawczy” rys. D4 PRZEKRÓJ NA WYKOSI CHODNIKA PRZY JEZDNI I ŚCIANY OPOROWEJ km 15+584,30 widnieje konstrukcja wykonania chodnika (wg. Odrębnego opracowania) wraz z konstrukcją muru oporowego. Czy w przedmiotowym zadaniu Wykonawca ma uwzględnić wykonanie przedmiotowego chodnika wraz z murem oporowym? Jeżeli tak, to zwracamy się z prośbą o uzupełnienie przedmiarów o roboty związane z wykonaniem przedmiotowego chodnika wraz z konstrukcją muru oporowego oraz o uzupełnienie dokumentacji o Projekt Wykonawczy na realizację przedmiotowych prac.

Odpowiedź: Nie. Chodnik ten jest przedmiotem odrębnego opracowania.

Pytanie nr 19 (z dnia 29.05.2020r.): W dokumentacji wskazano do wykonania warstwę podbudowy z AC16P. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie na przedmiotowym zadaniu mieszanki typu AC22P? Zwiększenie uziarnienia z 16 do 22 mm spowoduje zróżnicowanie w uziarnieniu w stosunku do warstwy wiążącej z AC16W, co pozwoli na uzyskanie znacznie lepszej szczelności między warstwowej, a tym samym nośności oraz trwałości zmęczeniowej konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź: Z uwagi na przyjętą minimalną grubość górnej warstwy podbudowy min. 4 cm należy zastosować mieszanki mineralno-asfaltowe AC 16P.

Pytanie nr 20 (z dnia 29.05.2020r.): W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju asfaltu do warstwy wiążącej. W opisie technicznym i na przekrojach wskazano lepszycze 35/50, natomiast w zgodzie z przedmiarem i SST należy zastosować 50/70. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie rekomendujemy zastosowanie asfaltu 35/50, co pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź: Do warstwy wiążącej należy zastosować asfalt 35/50.

Pytanie nr 21 (z dnia 29.05.2020r.): W dokumentacji przetargowej występuje niespójność w zakresie rodzaju mieszanki mineralno - asfaltowej na warstwę ścieralną. W projekcie budowlanym w kilku miejscach wskazano SMA11, 45/80-55, natomiast zgodnie z pozostałą częścią dokumentacji (projekt wykonawczy, przedmiar, SST) należy wbudować AC11S, 50/70. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Na warstwę ścieralną należy wbudować mieszankę mineralno – bitumiczną AC11S.

Pytanie nr 22 (z dnia 29.05.2020r.): Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05a, D.05.03.05b. Specyfikacje zawierają wiele błędów i niespójności w zakresie wymagań, kategorii ruchu i wytycznych do projektowania. Prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki zaprojektowane wg aktualnych WT1, WT2 -2014 dla konstrukcji KR3. Wyżej rekomendowane dokumenty techniczne zostały przywołane w pkt.10.3 każdej z SST

Odpowiedź: Na przedmiotowym zadaniu należy zastosować mieszanki zaprojektowane wg aktualnych WT1, WT2 -2014 dla konstrukcji KR3.

Pytanie nr 23 (z dnia 29.05.2020r.): Zgodnie z zapisami SST i normami UE dopuszczającymi do stosowania w budownictwie materiał TIMGRID G-C 120/200 spełnia wszystkie wymogi (dołączam DWU, ZKP). Badanymi parametrami technicznymi są: wytrzymałość oraz wydłużenie. Jeżeli chodzi o pozostałe wytyczne z SST, to sposób przygotowania do montażu danego materiału nie jest parametrem a jedynie wskazówką działania. Jest to indywidualny sposób montażu dla każdego z producentów. Wskazywanie, że warunkiem koniecznym jest pokrycie folią i piaskiem jest wyraźnym wskazaniem na jednego z producentów. Nasz materiał nie posiada folii ani piasku i dzięki temu również nie wymaga "specjalnych" zabiegów - spalania folii. Technologia montażu naszego materiału nie

wymaga topienia przed ułożeniem, ani specjalnych dodatkowych zabiegów. Dzięki czemu montaż siatek szklanych i szklano-węglowych jest czynnością mniej pracochłonną, bardziej przyjazną środowisku (dołączam instrukcję montażu). Proszę o odpowiedź czy możliwe jest zastosowanie materiału spełniającego parametry techniczne podane w SST?

Odpowiedź: Określając przedmiot zamówienia zamawiający odwołał się do jego parametrów technicznych (z kombinacji włókien szklanych, przesączanej asfaltem, wymaganej nośności) i jakościowych (jednostronna posypka z piasku w górnej powierzchni siatki, pokrycie cienką folią zabezpieczającą w dolnej części) co jest zgodne z wymogami art. 30 ust. 8 ustawy Pzp. Ustawa o wyrobach budowlanych (Dz. U 2004 nr 82 poz.881 z późn. zm.) oraz Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 z dnia 09.03.2011 r. odwołuje się do obowiązujących norm. W normie zharmonizowanej (EN-PN 15381,2008) jak i w Polskiej normie (EN- PN 15381,2010) nie ma szczegółowych opisów i wymagań co do konstrukcji i dodatkowego wyposażenia siatek. Powyższe dokumenty precyzują jedynie jakie cechy siatki powinny być nadane jak również podaje metody jakimi należy przeprowadzić te badania. Opis siatki odpowiada Ustawie o wyrobach budowlanych (Dz. U. 2004 Nr 92 poz. 881 z późn. zm.), Rozporządzeniu Parlamentu europejskiego i Rady (UE) Nr 305/2011 z dnia 09.03.2011 r., europejskiej formie zharmonizowanej (EN- PN 15381,2008) oraz Polskiej Normie (EN- PN 15381, 2010). Wskazane przez zamawiającego cechy techniczne siatki nie są sprzeczne z tymi normami, czyli spełniają warunki art. 30 ustawy Pzp. Oferenci oceniający kryteria zamówienia winni mieć świadomość, że prawem zamawiającego jest definiowanie jakich produktów - o jakich cechach technicznych, jakiej jakości potrzebuje, jakie nabędzie do realizacji konkretnego zamierzenia. W przypadku budowy czy remontu drogi dokonując wyboru technologii i materiałów czyni to przez pryzmat potrzeb i możliwości finansowych, które rozważa we własnym zakresie. Uprawnieniem zamawiającego jest więc prowadzenie postępowania w celu nabycia takiego przedmiotu jaki jest mu niezbędny ze względu na posiadane warunki, potrzeby i funkcjonalność, które spełniają jego oczekiwania. W takim przypadku istotną cechą jakościową dla zamawiającego jest pełne nasączenie siatki asfaltem gwarantujące uzyskanie właściwego połączenia między warstwami asfaltowymi nawierzchni. Z warunku tego wynika konieczność zastosowania warstwy dzielącej (np. folii) pomiędzy nawojami siatki w rolce zapobiegającej sklejeniu się poszczególnych warstw. Zastosowanie posypki piaskowej na górnej warstwie siatki przy jej składowaniu ma stanowić warstwę ochronną.

Pytanie nr 24 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dołączył do SIWZ całą posiadaną dokumentację projektową, a ewentualne braki w dokumentacji nie obciążą Wykonawcy.

Pytanie nr 25 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Wykonawcy zostanie jednorazowo przekazany cały teren budowy, obejmujący wszystkie niezbędne działki, na których zgodnie z decyzją administracyjną przewidziano prowadzenie robót drogowych, a ewentualny koszt zajęcia pasa drogowego nie obciążą Wykonawcy.

Odpowiedź: Dla Wykonawcy zostaną przekazane sukcesywnie poszczególne odcinki drogi adekwatne do wskazanych etapów.

Pytanie nr 26 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zarządca drogi nie planuje prowadzenia innych robót w czasie przejęcia placu budowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że po przekazaniu poszczególnych odcinków drogi podzielonych na etapy nie planuje prowadzenia żadnych innych robót.

Pytanie nr 27 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku napotkania kolizji z siecią nieujęta w przedmiarze robót, obowiązek i koszt usunięcia kolizji

spoczywa na gestorze sieci oraz o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia ww. kolizji Zamawiający, wydłuży termin realizacji inwestycji stosownie do zaistniałych okoliczności.

Odpowiedź: Kolizje z sieciami nieujawnionymi w dokumentacji projektowej będą rozwiązywane indywidualnie na koszt zamawiającego, a ewentualny termin przedłużenia realizacji inwestycji będzie zależał od czasu usunięcia kolizji.

Pytanie nr 28 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ wraz z załącznikami, stanowiących podstawę wyceny oferty, z których wynika konieczność wykonania dodatkowych robót, Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź: Ewentualne wystąpienie braków lub błędów w zakresie realizacji zamówienia będzie indywidualnie rozstrzygane przez zamawiającego i zlecane do odrębnego wykonania.

Pytanie nr 29 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o przekazanie projektu rozbiórek lub potwierdzenie, że ilości przedstawione w przedmiarze są ostateczne.

Odpowiedź: Ilość elementów rozbiórkowych należy indywidualnie ocenić na podstawie przedmiarów i projektów.

Pytanie nr 30 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o podanie hierarchii ważności dokumentów kontraktowych.

Odpowiedź: Wszystkie opublikowane dokumenty stanowią integralną część dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 31 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o podanie ilości tablic informacyjnych zgodnie z SST D-00.00.00.

Odpowiedź: Należy przygotować pięć tablic dla pięciu poszczególnych etapów.

Pytanie nr 32 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy SST D.07.01.01. przekazana w pliku o nazwie SST SWIDWIN – Odcinek IIa odpowiada zakresowi prac przewidzianych w przekazanej dokumentacji na odcinku od km 7+316,00 do km 9+600,00?

Odpowiedź: Nie. W specyfikacji SST D.07.01.01 dotyczącej odcinka IIa powinien być kilometr od km 8+100 do km 11+176.

Pytanie nr 33 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy SST D.07.01.01. przekazana w pliku o nazwie SST SWIDWIN – Odcinek IIb odpowiada zakresowi prac przewidzianych w przekazanej dokumentacji na odcinku od km 9+600,00 do km 12+000,00?

Odpowiedź: Nie. W specyfikacji SST D.07.01.01 dotyczącej odcinka IIb powinien być kilometr od km 11+176 do km 14+800.

Pytanie nr 34 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy SST D.07.01.01. przekazana w pliku o nazwie SST SWIDWIN – Odcinek 3 odpowiada zakresowi prac przewidzianych w przekazanej dokumentacji na odcinku od km 12+000,00 do km 16+262,15?

Odpowiedź: Nie. W specyfikacji SST D.07.01.01 dotyczącej odcinka IIIb i IIIa powinien być kilometr od km 14+800 do km 16+262.

Pytanie nr 35 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy projektowane oznakowanie poziome na wszystkich etapach ma zostać wykonane w technologii grubowarstwowej?

Odpowiedź: Tak. Oznakowanie poziome należy wykonać w technologii grubowarstwowej.

Pytanie nr 36 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o przekazanie ilości oraz lokalizacji nasadzeń kompensacyjnych, a także niezbędnych wytycznych oraz SST, które przewidziano

w Decyzji AT.V.6220.1.2017 z dnia 18.04.2018r. „Inwestor zobowiązał się do wykonania nasadzeń kompensacyjnych w ilości minimum 2 szt. drzew za jedno wycięte”.

Odpowiedź: Wykonawca nie ma obowiązku nasadzeń kompensacyjnych.

Pytanie nr 37 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie czy nawierzchnia ma zostać wykonana dla kategorii ruchu KR3?

Odpowiedź: Tak. Nawierzchnię należy wykonać dla kategorii ruchu KR3.

Pytanie nr 38 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnioskuje o dostosowanie specyfikacji technicznej D 05.03.05b na warstwę wiążącą do kategorii ruchu KR 3-4.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia specyfikację techniczną D 05.03.05b dla warstwy wiążącej na ruch kategorii KR3-4.

Pytanie nr 39 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnioskuje o dostosowanie specyfikacji technicznej D 05.03.05a na warstwę ścieralną do kategorii ruchu KR 3-4.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia specyfikację techniczną D 05.03.05a dla warstwy ścieralnej na ruch kategorii KR3-4.

Pytanie nr 40 (z dnia 29.05.2020r.): W związku z niespójną specyfikacją techniczną na warstwę wiążącą Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy do AC 16 W należy zastosować asfalt 35/50 tak jak to zostało zapisane w opisie technicznym?

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie 20.

Pytanie nr 41 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o dostosowanie wartości minimalnej zawartości asfaltu Bmin w AC 11 S do wartości podanych w wytycznych technicznych. Wartość podana w specyfikacji jest zawyżona co może powodować koleinowanie się nawierzchni.

Odpowiedź: Należy zastosować wartość podaną w nowo opublikowanej SST dla warstwy ścieralnej (Bmin 5,42).

Pytanie nr 42 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy ciągi pieszo-rowerowe podlegają kalkulacji?

Odpowiedź: Nie. Ciągi pieszo-rowerowe nie podlegają kalkulacji.

Pytanie nr 43 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zerowych pozycji w przedmiarze robót dla poszczególnych etapów, czy tych zakresów wykonawca ma nie wyceniać?

Odpowiedź: W celu wyjaśnienia tej kwestii zamawiający opublikował w zapytaniach i odpowiedziach II nowe przedmiary. Zerowych pozycji przedmiarów nie wyceniać.

Pytanie nr 44 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy w miejscach w których obecnie występują rowy, w których zaprojektowano chodniki lub ścieżki rowerowe które zostaną wykonane przy odrębnym zleceniu, należy oczyścić i wyprofilować, jeżeli tak Wykonawca wnosi o podanie konkretnych zakresów tych prac.

Odpowiedź: Renowacja i oczyszczenie rowów zostały wykazane w opublikowanych nowych przedmiarach – zapytania i odpowiedzi II.

Pytanie nr 45 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o jasne określenie zakresu prac związanych z poszczególnymi etapami, proszę wymienić dokładne zakresy stron i km w których należy wykonać zjazdy, chodniki, rowy (określić typ umocnienia, prac – np.: odtworzenie / odmulenie rowów itp.)

Odpowiedź: Należy dokładnie przeanalizować dokumentację budowlaną – wykonawcą i zestawić z opublikowanymi przedmiarami.

Pytanie nr 46 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że z zakresu prac wyłączony jest km 7+298,16 – 7+316.

Odpowiedź: Tak. Jest to obiekt mostowy nie objęty zakresem robót.

Pytanie nr 47 (z dnia 29.05.2020r.): Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w ofercie należy ująć koszt postawienia zaplecza dla Zamawiającego? Jeżeli tak proszę przekazać SST D-M-00.00.01 zgodnie z informacjami zawartymi w SST D-M-00.00.00 ust. 1.6.

Odpowiedź: Nie jest wymagane ustawienie zaplecza dla zamawiającego na terenie budowy.

Załączniki do niniejszych odpowiedzi:

SST- D 05.03.05a

SST- D 05.03.05b

UWAGA!

Przy kalkulowaniu ceny oferty należy posilkować się planami zagospodarowania terenu zawartymi w projektach wykonawczych i pozycjami zawartymi w nowo opublikowanych przedmiarach.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

DYREKTOR
Powiatowego Zarządu Dróg
Krzysztof Wasicionek
Krzysztof Wasicionek